Sylabus przedmiotu w Szkole Doktorskiej

Nauk Medycznych i Nauk o Zdrowiu

dotyczy: cyklu kształcenia od 2019/2020

|  |  |
| --- | --- |
| Nazwa przedmiotu | **Metodologia część II** |
| Nazwa jednostki prowadzącejprzedmiot | Szkoła Doktorska Nauk Medycznych i Nauk o Zdrowiu  |
| Język przedmiotu | polski |
| Dziedzina  | Nauki Medyczne i Nauki o Zdrowiu  |
| Dyscyplina | Nauki o Zdrowiu |
| Cel nauczania | Celem przedmiotu jest:1. nabycie podstawowej umiejętności czytania ze zrozumieniem oraz krytycznej oceny prac naukowych w odniesieniu do rodzajów badań naukowych prowadzonych w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu
2. zrozumienie przez doktorantów ograniczeń w wiarygodności i znaczeniu wyników, które wynikają z rodzaju wykonanego badania
3. Zrozumienie na czym polega przygotowanie eksperymentu i poznanie zasad dopuszczenia do badania z udziałem zwierząt laboratoryjnych i obchodzenia się z nimi w trakcie badania
4. Poznanie zasad i uwarunkowań badań z udziałem hodowli komórkowych
5. Poznanie kryteriów wyboru metod analitycznych do eksperymentu
 |
| Efekty uczenia się dla przedmiotuujęte w kategoriach: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych | **W zakresie wiedzy:** 1. Zna i rozumie metodologie badań naukowych obejmującą podstawy teoretyczne oraz zagadnienia ogólne związane z reprezentowaną dziedziną nauk medycznych i nauk o zdrowiu; symbol efektu: W\_1, odniesienie do efektów w Rozporządzeniu: P8S\_WG
2. Zna i rozumie metodologie badań naukowych obejmującą wybrane zagadnienia szczegółowe, właściwe dla dyscypliny, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska w stopniu umożliwiającej rewizję istniejących paradygmatów. symbol efektu: W\_2, odniesienie do efektów w Rozporządzeniu: P8S\_WG

**W zakresie umiejętności:**1. Potrafi wykorzystując posiadana wiedzę dokonywać krytycznej analizy i oceny rezultatów badań i innych prac o charakterze twórczym i ich wkładu w rozwój wiedzy; symbol efektu: U\_12, odniesienie do efektów w Rozporządzeniu P8S\_UW

**W zakresie kompetencji społecznych:**Jest gotów do krytycznej oceny dorobku naukowego i działalności eksperckiej w ramach dyscypliny naukowej w której przygotowana jest rozprawa doktorska K\_1, odniesienie do efektów w Rozporządzeniu P8S\_KK |
| Typ przedmiotu(obowiązkowy/fakultatywny) |  Fakultatywny |
| Semestr/rok |  III-IV/2 |
| Imię nazwisko osoby/osóbprowadzącej/prowadzących przedmiot | Prof. dr hab. Andrzej Pająk Prof. dr hab. Jolanta JaworekDr n. med. Joanna SzklarczykDr n. o zdr. Magdalena Kozela  |
| Imię i nazwisko osoby/osóbegzaminującej/egzaminujących bądź udzielającej zaliczenia, w przypadku gdy nie jest to osoba prowadząca dany przedmiot | Prof. Jolanta Jaworek (w zakresie oceny referatu przygotowywanego przez studentów)Prof. Andrzej Pająk (ocena ogólna) |
| Sposób realizacji |  Seminarium – 20 godz. Praca własna – 40 godz. |
| Wymagania wstępne i dodatkowe | Znajomość języka angielskiego Znajomość podstawowych pojęć dotyczących metod badań naukowych opartych na metodach i koncepcjach epidemiologicznych.Znajomość biologii, anatomii i fizjologii, patologii w zakresie podstawowym |
| Liczba punktów ECTS przypisanaprzedmiotowi |  2 |
| Bilans punktów ECTS |  Seminarium: 1 ECTS Praca własna: 1 ECTS. Łącznie: 2 ECTS |
| Stosowane metody dydaktyczne | Metody podające: prelekcja, opis, wyjaśnienieMetody aktywizujące: moderowana dyskusja, metoda przypadków, Metody eksponujące: prezentacja multimedialnaMetody praktyczne: pokaz |
| Metody sprawdzania i ocenyefektów uczenia się uzyskanych przez doktorantów | Ocena na podstawie:* obecności i aktywności na zajęciach

W ramach pracy własnej należy:* szczegółowo zapoznać się z oryginalnymi doniesieniami naukowymi umieszczonymi w wykazie na końcu sylabusa i przygotować się do dyskusji na jego temat
* przygotować referat dotyczący badań laboratoryjnych i metod analitycznych stosowanych w tych badaniach. którego temat referatu zostanie uzgodniony wcześniej z prowadzącym zajęcia (referat powinien być oddany w formie pisemnej lub na nośniku komputerowym)
 |
| Forma i warunki zaliczeniaprzedmiotu, w tym zasady dopuszczenia do egzaminu, zaliczenia, a także forma i warunki zaliczenia przedmiotu | Zaliczenie na ocenę na podstawie oceny przygotowania i aktywności na zajęciach dokonanej przez prowadzącego (75%) oraz oceny przygotowanego referatu (25%). Zastosowanie ma skala ocen określona w Regulaminie.  |
| Treści przedmiotu | Badania z udziałem ludzi (seminarium: 14 godz., praca własna: 25 godz.)* Zmienność losowa i inne źródła błędów i ograniczeń w interpretacji wyników badań naukowych.
* Zasady określania przyczynowości na podstawie wyników badań naukowych (kryteria Hilla).
 |
|  | * Badania opisowe i badania ekologiczne
* Badanie skryningowe, interpretacja wyników testów diagnostycznych w badaniach przesiewowych
* Badania kliniczne-kontrolowane
* Badanie kohortowe
* Badania eksperymentalne,
* Meta-analiza

Eksperyment laboratoryjny jako forma badania Baza doświadczalna* Charakterystyka doświadczeń in vitro i in vivo, ich uwarunkowania i ograniczenia
* Przygotowanie doświadczenia
* Zasady i wymogi prowadzenia badań z udziałem zwierząt doświadczalnych
* Prowadzenie badań z wykorzystaniem hodowli komórkowych
* Gromadzenia i przechowywanie materiału, przeprowadzanie oznaczeń
* Krytyczna interpretacja wyników
 |
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Dodatkowo: dwie wybrane, aktualne prace badawcze dotyczące eksperymentu laboratoryjnego opublikowane w czasopismach z listy filadelfijskiej. |