Sylabus przedmiotu w Szkole Doktorskiej

Nauk Medycznych i Nauk o Zdrowiu

dotyczy: cyklu kształcenia od 2019/2020

|  |  |
| --- | --- |
| Nazwa przedmiotu | **Nowe technologie medyczne a filozofia** |
| Nazwa jednostki prowadzącej przedmiot | Szkoła Doktorska Nauk Medycznych i Nauk  o Zdrowiu |
| Język przedmiotu | Polski |
| Dziedzina | Nauki Medyczne i Nauki o Zdrowiu |
| Dyscyplina | Nauki Medyczne  Nauki Farmaceutyczne  Nauki o Zdrowiu |
| Cele nauczania | Celem fakultetu jest zapoznanie studentów z problematyką filozoficzną i etyczną związaną z nowymi technologiami w medycynie. W czasie zajęć studenci zapoznają się z różnymi definicjami i teoriami technologii. Zajęcia mają pokazać, że każda technologia narzuca pewien określony obraz świata oraz wciela konkretne wartości. Celem zajęć będzie też zapoznanie studentów z metodologią badań w naukach humanistycznych i społecznych (filozofii, antropologii kulturowej, bioetyce empirycznej). |
| Efekty uczenia się dla przedmiotu ujęte w kategoriach: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych | **W zakresie wiedzy:** - metodologię badań naukowych obejmującą podstawy teoretyczne oraz zagadnienia ogólne związane z reprezentowaną dziedziną nauk medycznych i nauk o zdrowiu, których odbywa się kształcenie w szkole doktorskiej  W\_1; P8S\_WG - ekonomiczne, prawne i etyczne uwarunkowania działalności badawczej oraz jej aspekty  W\_3; P8S\_WK - główne trendy rozwojowe dyscyplin naukowych istotnych dla kształcenia w ramach dziedziny nauk medycznych i nauk o zdrowiu  W\_9; P8S\_WG  **W zakresie umiejętności:** - upowszechniać lub transferować wyniki działalności naukowej także w formach popularnych U\_2; P8S\_UK - planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcie badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym U\_5; P8S\_UO - uczestniczyć w dyskursie naukowym i inicjować debatę U\_7; P8S\_UK - definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą, rozwijać metody, techniki  i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować wnioskować na podstawie wyników badań  U\_11; P8S\_UW **W zakresie kompetencji społecznych:** -określać rolę paradygmatów metodologicznych swojej dyscypliny i dyscyplin należących do dziedziny wiedzy w rozwiązywaniu problemów społecznych K\_3; P8S\_KO - wypełniać zobowiązania społeczne badaczy  i twórców, a także inicjowania działań na rzecz interesu publicznego, m.in. przez przekazywanie społeczeństwu we właściwy sposób informacji  i opinii dotyczących osiągnięć nauki, zaangażowanie się w kształcenie specjalistów  i inne działania prowadzące do rozwoju społeczeństwa obywatelskiego opartego na wiedzy K\_5; P8S\_KO - myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy, kreowania nowych idei i poszukiwania – we współdziałaniu z osobami reprezentującymi inne dyscypliny –innowacyjnych rozwiązań, podejmowania wyzwań/ryzyka intelektualnego  w sferze naukowej/zawodowej i publicznej oraz ponoszenia odpowiedzialności za skutki swoich decyzji K\_6; P8S\_KO |
| Typ przedmiotu (obowiązkowy/fakultatywny) | Fakultatywny |
| Semestr/Rok | VI-VII/3-4 |
| Imię nazwisko osoby/osób prowadzącej/prowadzących przedmiot | Dr Jan Piasecki  Dr hab. Marcin Waligóra, Prof. UJ  Dr Weronika Chańska |
| Imię i nazwisko osoby/osób egzaminującej/egzaminujących bądź udzielającej zaliczenia, w przypadku gdy nie jest to osoba prowadząca dany przedmiot | Dr Jan Piasecki |
| Sposób realizacji | Seminarium – 10 godz.  Praca własna – 20 godz |
| Wymagania wstępne i dodatkowe | Znajomość języka angielskiego pozwalająca na czytanie tekstów. |
| Liczba punktów ECTS przypisana modułowi | 1 |
| Bilans punktów ECTS | 10 godzin – udziału w zajęciach  20 – godzin samodzielnej pracy studenta w przygotowaniu się do zajęć |
| Stosowane metody dydaktyczne | Wykład, wykład problemowy, wykład multimedialny, dyskusje seminaryjne, analiza tekstu, omawianie kazusów. |
| Metody sprawdzania i oceny efektów uczenia się uzyskanych przez doktorantów | 1. Obserwacja aktywności na zajęciach 2. Ocena pracy studenta. Student przygotowuje protokołu badania (koncepcyjnego lub empirycznego) wybranego przez siebie problemu związanego z tematyką zajęć. |
| Forma i warunki zaliczenia  przedmiotu, w tym zasady dopuszczenia do egzaminu, zaliczenia, a także forma i warunki zaliczenia przedmiotu | Zaliczenie z oceną.   1. Ocena aktywności na zajęciach dokonana przez prowadzącego. 2. Ocena jakości przygotowanego projektu.   Zastosowanie ma skala ocen określona w Regulaminie studiów doktoranckich. |
| Treści przedmiotu | 1. Czym jest technologia? Pojęcie postępu technologicznego, zależność między nauką a technologią, technologią a kulturą i naturą. 2. Filozofia, antropologia kulturowa – przegląd metod badawczych. 3. W jaki sposób medycyna kształtuje swój przedmiotu? 4. Technologie informacyjne w medycynie i ich wpływ na badania naukowe, praktykę medyczną i życie pacjenta? 5. Sztuczna inteligencja w opiece zdrowotnej. 6. Nowe technologie w opiece nad przewlekle chorymi: analiza doświadczenia pacjenta. 7. Inżynieria genetyczna: zasadnicze problemy etyczne i polityczne? 8. Klonowanie reprodukcyjne: aspekty filozoficzne i etyczne. 9. Sztuczna macica – czy naprawdę tego chcemy? Filozoficzne i etyczne problemy związane z technologizacją prokreacji. 10. Ulepszenie: przypadek psychiatrii kosmetycznej i neuronauki. |
| Wykaz literatury podstawowej i uzupełniającej obowiązującej do zaliczenia danego modułu | Literatura podstawowa:   1. R. Luppicini: The Emerging Field of Technoethics, (w): *Handbook of Research on Technoethics*, R. Luppicini, R. Adell (red.), Information Science Reference, Hershey, New York, 2009. 2. B. Good: *Medicine, rationality and experience. An anthropological perspective, Lewis Henry Morgan Lectures 1990*, Cambridge, Cambridge Univ. Press 1994 (Fragmenty). 3. J. Pols: Radykalna relacyjność. Epistemologia etyki troski, *Edukacja Etyczna* 2014. 7:51-73 4. F. Simonstein, Artificial reproduction technologies (RTs) – all the way to the artificial womb? *Medicine Health Care and Philosophy* 2006, 9: 359-365. 5. R. Wachter, *"The digital doctor." Hope, Hype and at the Dawn of Medicines Computer Age*, McGraw Hill Education, 2015 (Fragmenty). 6. *Artifical Intelligence in Behavioral and Mental Heatlh Care*, D. D. Luxton (ed.), Elsivier, 2016 (Fragmenty).   Literatura uzupełniająca:   1. *The Ethics of Reproductive Genetics. Between Utility, Principles, and Virtues*, M. Soniewicka (ed.), Springer, 2018. 2. D. Willems, J. Pols: Goodness! The empirical turn in health care ethics, *Medische Antropologie*, 2010, 22: 161-170. 3. E. Topol, *The Creative Destruction of Medicine: How the Digital Revolution Will Create Better Health Care*, Basic Books, 2013. 4. P .Przybysz, W. Dziarnowska: Emocje i dylematy moralne z perspektywy neuroetyki, *Studia z Kognitywistyki i Filozofii Umysłu*, 2012, 6(1):37-61. 5. A. Smajdor, The Moral Imprative for Ectogenesis, *Cambridge Quarterly of Healthcare Ethics*, 2007, 16: 336-345 6. J. Bremer, *Interdycyplinarne znaczenie neuronauk*, Kraków, 2016. |