Sylabus przedmiotu w Szkole Doktorskiej

Nauk Medycznych i Nauk o Zdrowiu

dotyczy: cyklu kształcenia od 2019/2020

|  |  |
| --- | --- |
| Nazwa przedmiotu | **Przeglądy systematyczne** |
| Nazwa jednostki prowadzącejprzedmiot | Szkoła Doktorska Nauk Medycznych i Nauk o Zdrowiu |
| Język przedmiotu | polski |
| Dziedzina  | Nauki Medyczne i Nauki o Zdrowiu  |
| Dyscyplina | Nauki MedyczneNauki Farmaceutyczne Nauki o Zdrowiu |
| Cel nauczania | Celem przedmiotu jest praktyczne zapoznanie studentów z zasadami przygotowywania przeglądu systematycznego, poszczególnymi etapami jego realizacji, zachęcenie do krytycznego myślenia |
| Efekty uczenia się dla przedmiotuujęte w kategoriach: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych | **W zakresie wiedzy:** zna zasady przygotowywania przeglądu systematycznego, źródła informacji wykorzystywanych w jego przygotowaniu (W\_2; P8S\_WG) **W zakresie umiejętności:**potrafi szczegółowo sformułować problem badany w przeglądzie systematycznym (U\_11; P8S\_UW)potrafi zinterpretować wynik metaanalizy potrafi ocenić krytycznie wiarygodność przeglądu systematycznego oraz ocenić ryzyko błędu systematycznego w badaniach włączonych do przeglądu (U\_1; P8S\_UW)**W zakresie kompetencji społecznych:**potrafi współpracować w grupie na poszczególnych etapach przeglądu systematycznego, jest świadomy konieczności systematycznego uzupełniania i uaktualniania wiedzy z zakresu metodologii przeglądów systematycznych (K\_2; P8S\_KK) |
| Typ przedmiotu(obowiązkowy/fakultatywny) |  Fakultatywny |
| Semestr/rok |  III-VI/II-III  |
| Imię nazwisko osoby/osóbprowadzącej/prowadzących przedmiot | dr hab. Małgorzata Bała, prof. UJ   |
| Imię i nazwisko osoby/osóbegzaminującej/egzaminujących bądź udzielającej zaliczenia, w przypadku gdy nie jest to osoba prowadząca dany przedmiot | dr hab. Małgorzata Bała, prof. UJ   |
| Sposób realizacji | Seminaria/Warsztaty – 15 godz.Praca własna – 15 godz. |
| Wymagania wstępne i dodatkowe | Znajomość języka angielskiego Wiedza w zakresie metodologii badań naukowych  |
| Liczba punktów ECTS przypisanaprzedmiotowi |  1 |
| Bilans punktów ECTS | Seminaria/Warsztaty: 15 godz. Praca własna (przygotowanie do zajęć i przygotowanie prezentacji): 15 godz. Łącznie: 1 ECTS |
| Stosowane metody dydaktyczne | Metody podające: wyjaśnienieMetody aktywizujące: moderowana dyskusja, Metody eksponujące: prezentacja multimedialnaMetody aktywizujące: praca w grupachSamokształcenieZadanie zlecone studentom – przygotowanie prezentacji swojego problemu badawczego w kontekście metodologii przeglądu systematycznego (mini-przegląd) |
| Metody sprawdzania i ocenyefektów uczenia się uzyskanych przez doktorantów | Ocena w oparciu o:* aktywność na zajęciach
* wykonanie zadań zleconych (indywidualnie lub w małych grupach)
* wykonanie projektu (mini-przeglądu)
 |
| Forma i warunki zaliczeniaprzedmiotu, w tym zasady dopuszczenia do egzaminu, zaliczenia, a także forma i warunki zaliczenia przedmiotu | Zaliczenie z oceną. 1. Ocena aktywności na zajęciach dokonana przez prowadzącego (0-20 pkt).
2. Wykonanie zadań zleconych podczas zajęć (0-30 pkt)
3. Ocena jakości projektu przygotowanego w małej grupie (0-50 pkt).
4. Ocena końcowa obliczana jest na podstawie średniej arytmetycznej z aktywności, zadań zleconych i projektu przygotowanego w małej grupie
5. Kryteria oceny końcowej:

60,0% do 67,9% = dostateczny;68,0% - 75,9% = dostateczny plus; 76,0% do 83,9% = dobry; 84,0% do 91,9% = dobry plus92,0% do 100% = bardzo dobry |
| Treści przedmiotu | Zajęcia obejmują 5 spotkań po 2-4 godziny dydaktyczne.1. Przeglądy systematyczne – wprowadzenie i definicje, podstawowe zasady przygotowywania protokołu przeglądu systematycznego. Formułowanie problemu badawczego – warsztaty (3h)2. Przygotowywanie protokołu przeglądu systematycznego c.d. Zasady poszukiwania badań do przeglądu i formułowania strategii wyszukiwania (3h)3. Ocena ryzyka błędu systematycznego badań w przeglądzie – warsztaty. Interpretacja metaanalizy – warsztaty (3h)4. Ocena jakości przeglądu systematycznego – warsztaty. Gromadzenie, analiza i interpretacja danych z badań. Przygotowywanie metaanalizy – warsztaty (4h)5. Łączna ocena jakości danych naukowych w przeglądzie – metodologia GRADE. Prezentacje uczestników (2h) |
| Wykaz literatury podstawoweji uzupełniającej | Literatura podstawowa: Bała MM, Leśniak W, Jaeschke R. [Proces przygotowywania przeglądów systematycznych, z uwzględnieniem przeglądów Cochrane](http://pamw.pl/pl/issue/article/26794237). Pol Arch Med Wewn 2015 125 Special Issue 16-25 Leśniak W, Bała MM, Jaeschke R, Brożek JL. [Od danych naukowych do praktycznych zaleceń – tworzenie wytycznych według metodologii GRADE](http://pamw.pl/pl/issue/article/26794402). Pol Arch Med Wewn 2015 125 Special Issue 26-41Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions <http://handbook.cochrane.org/>Centre for Reviews and Dissemination. [Systematic Reviews: CRD’s guidance for undertaking reviews in health care](http://www.york.ac.uk/inst/crd/index_guidance.htm). (bezpłatny pdf http://www.york.ac.uk/crd/guidance/)Literatura uzupełniająca Khan K, Kunz R, Kleijnen J, Antes G. [Systematic reviews to support evidence-based medicine](http://www.hoddereducation.co.uk/Dynamic-Pages/Title-Details.aspx?isbn=9781853157943)**.** 2nd edition. London: Royal Society of Medicine, 2011.Cochrane Handbook for Diagnostic Tests accuracy Reviews (<http://methods.cochrane.org/sdt/handbook-dta-reviews>) [http://www.gradeworkinggroup.org](http://www.gradeworkinggroup.org/intro.htm)GRADE <http://gdt.guidelinedevelopment.org/app/handbook/handbook.html>[http://www.gradeworkinggroup.org](http://www.gradeworkinggroup.org/intro.htm) |