

Protokół

z posiedzenia Komisji do spraw przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantów
w dniu

Komisja do spraw oceny śródkresowej w składzie:

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

działając na podstawie §18 Regulaminu szkoły doktorskiej Nauk Medycznych i Nauk o Zdrowiu UJ
przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana
doktorantki/doktoranta II roku w programie doktorskim w dyscyplinie nauki
.....

W trakcie posiedzenia doktorant/doktorantka dokonał/a prezentacji osiągnięć poczynionych
w toku prowadzonych prac badawczych w wybranym temacie badawczym pt.
.....
.....

1. Pytania zadane w trakcie posiedzenia przez członków Komisji.

.....
(tytuł, imię i nazwisko osoby zadającej pytanie)

pytanie
treść pytania

Odp. na pytanie 1 – satysfakcjonująca/niesatysfakcjonująca* odpowiednią odpowiedź zakreślić

.....
(tytuł, imię i nazwisko osoby zadającej pytanie)

pytanie
treść pytania

Odp. na pytanie 2 – satysfakcjonująca/niesatysfakcjonująca

.....
(tytuł, imię i nazwisko osoby zadającej pytanie)

pytanie
treść pytania

Odp. na pytanie 3 – satysfakcjonująca/niesatysfakcjonująca

.....
(tytuł, imię i nazwisko osoby zadającej pytanie)

pytanie
treść pytania

Odp. na pytanie 4 – satysfakcjonująca/niesatysfakcjonująca

.....
(tytuł, imię i nazwisko osoby zadającej pytanie)

pytanie
treść pytania

Odp. na pytanie 5 – satysfakcjonująca/niesatysfakcjonująca

.....
(tytuł, imię i nazwisko osoby zadającej pytanie)

pytanie
treść pytania

Odp. na pytanie 6 – satysfakcjonująca/niesatysfakcjonująca

...

Członkowie Komisji wyrażają opinię zaznaczając odpowiednią odpowiedź (satysfakcjonująca/niesatysfakcjonująca) pod zadaniem pytaniem dotyczącym osiągnięć poczynionych w toku prowadzonych prac badawczych w wybranym przez doktoranta temacie badawczym związanym z realizacją Indywidualnego Planu Badawczego.

Spełnienie kryteriów formalnych i poszczególnych kryteriów merytorycznych komisja ocenia w części niejawnej posiedzenia. W razie rozbieżności zdań w obrębie komisji, o ocenie poszczególnych kryteriów decyduje większość głosów.

Pozytywna ocena wymaga spełnienia wszystkich (2 z 2) kryteriów formalnych oraz co najmniej 2 z 5 kryteriów merytorycznych, z tego co najmniej 1 kryterium twardego.

Kryteria formalne i merytoryczne	Kryterium spełnione	Kryterium niespełnione
	* w odpowiednich rubrykach zaznaczyć krzyżyk	
Kryteria formalne		
1. pozytywna opinię promotora/promotorów na temat jakości naukowej rezultatów pracy badawczej doktoranta;		
2. zatwierdzenie przez Kierownika Programu doktorskiego sprawozdania z realizacji IPB po 1. roku kształcenia		
Kryteria merytoryczne		
1. kryterium twarde - Wyniki wstępne przeprowadzonych przez doktoranta badań zaplanowanych w IPB (ocena pozytywna na podstawie opublikowanej pracy oryginalnej w czasopiśmie z wykazu MNiSW lub analizy wstępnej bazy danych.		
2. kryterium twarde - Przegląd piśmiennictwa (ocena pozytywna na podstawie pracy pogładowej lub przeglądu piśmiennictwa – opublikowanych w czasopiśmie z wykazu MNiSW, tematycznie związanych z tematyką IPB)		
3. kryterium miękkie - Uzyskanie przez doktoranta certyfikatów niezbędnych w zakresie planowanych w IPB metod badawczych, w formie kursów metodycznych lub dotyczących zagadnień etycznych lub metod statystycznych (ocena pozytywna na podstawie imiennego certyfikatu ukończenia kursu)		
4. kryterium miękkie - Szkolenie w zakresie technik i metod niezbędnych do realizacji IPB, w formie co najmniej 5-dniowego stażu naukowego w jednostce krajowej lub zagranicznej innej niż jednostka realizacji IPB (ocena pozytywna na podstawie zaświadczenia kierownika jednostki, w której doktorant odbywał staż naukowy, wymieniającego techniki badawcze opanowane przez doktoranta)		
5. kryterium miękkie - Uzyskanie finansowania lub udokumentowana próba uzyskania finansowania projektu badawczego tematycznie związanego z IPB – jako kierownik projektu finansowanego ze źródeł pozauczelnianych lub wewnątrzuczelnianych (ocena pozytywna na podstawie decyzji o przyznaniu finansowania lub na podstawie kompletnego wniosku o finansowanie wraz z potwierdzeniem jego złożenia)		

2. Dyskusja Komisji

Dyskusja komisji odbyła się bez udziału doktorantki/ta.

Członek Komisji - ocena pozytywna, negatywna*

Członek Komisji - ocena pozytywna, negatywna*

Członek Komisji - ocena pozytywna, negatywna*

*odpowiednią zakreślić

3. Uchwała Komisji do spraw przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego w Szkole Doktorskiej Nauk Medycznych i Nauk o Zdrowiu Uniwersytetu Jagiellońskiego.

W drodze głosowania za oceną pozytywną oddano ___ głosów,

za oceną negatywną oddano ___ głosów.

Komisja podjęła uchwałę pozytywnie/negatywnie oceniającą realizację Indywidualnego Planu Badawczego Pani/Pana

4. Komisja przedstawiła uchwałę dotyczącą realizacji Indywidualnego Planu Badawczego doktorantce/doktorantowi.

Na tym posiedzenie zamknięto.

..... - przewodniczący komisji

tytuł/stopień naukowy imię i nazwisko

.....

podpis

..... – członek komisji

tytuł/stopień naukowy imię i nazwisko

.....

podpis

..... - członek komisji

tytuł/stopień naukowy imię i nazwisko

.....

podpis

protokołował/a.....