

Protokół
z posiedzenia Komisji do przeprowadzenia oceny śródkresowej
w dniu

Komisja do przeprowadzenia oceny śródkresowej w składzie:

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

działając na podstawie §18 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Nauk Medycznych i Nauk o Zdrowiu przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana.....
doktorantki/doktoranta II roku w programie doktorskim

W trakcie posiedzenia doktorant/doktorantka dokonał/a prezentacji efektów prowadzonych prac badawczych w wybranym temacie badawczym pt.

.....
.....

1. Pytania zadane w trakcie posiedzenia przez członków Komisji.

.....

(tytuł, imię i nazwisko osoby zadającej pytanie)

pytanie.....

treść pytania

Odp. na pytanie 1 –satisfakcjonująca/niesatisfakcjonująca* odpowiednią odpowiedź zakreślić

.....

(tytuł, imię i nazwisko osoby zadającej pytanie)

pytanie.....

treść pytania

Odp. na pytanie 2 –satisfakcjonująca/niesatisfakcjonująca* odpowiednią odpowiedź zakreślić

.....

(tytuł, imię i nazwisko osoby zadającej pytanie)

pytanie.....

treść pytania

Odp. na pytanie 3 – satysfakcjonująca/niesatysfakcjonująca* odpowiednią odpowiedź zakreślić

.....

(tytuł, imię i nazwisko osoby zadającej pytanie)

pytanie.....

treść pytania

Odp. na pytanie 4 – satysfakcjonująca/niesatysfakcjonująca* odpowiednią odpowiedź zakreślić

.....

(tytuł, imię i nazwisko osoby zadającej pytanie)

pytanie.....

treść pytania

Odp. na pytanie 5 – satysfakcjonująca/niesatysfakcjonująca* odpowiednią odpowiedź zakreślić

.....

(tytuł, imię i nazwisko osoby zadającej pytanie)

pytanie.....

treść pytania

Odp. na pytanie 6 – satysfakcjonująca/niesatysfakcjonująca* odpowiednią odpowiedź zakreślić

.....

(tytuł, imię i nazwisko osoby zadającej pytanie)

Członkowie Komisji wyrażają opinię, zaznaczając odpowiednią odpowiedź (satysfakcjonująca/niesatysfakcjonująca) pod zadaniem pytaniem dotyczącym efektów prowadzonych prac badawczych w związku z realizacją indywidualnego planu badawczego.

Spełnienie kryteriów formalnych i poszczególnych kryteriów merytorycznych Komisja ocenia w części niejawniej posiedzenia. W razie rozbieżności zdań w obrębie Komisji, o ocenie poszczególnych kryteriów decyduje większość głosów.

Pozytywna ocena wymaga spełnienia wszystkich (3 z 3) kryteriów formalnych oraz co najmniej 2 z 8 kryteriów merytorycznych, z tego co najmniej 1 kryterium twardego.

Kryteria formalne i merytoryczne	Kryterium spełnione	Kryterium niespełnione
	* w odpowiednich rubrykach zaznaczyć krzyżyk	
Kryteria formalne		
1. pozytywna opinię promotora/promotorów/promotora pomocniczego/komitetu doktorskiego, jeżeli został powołany, na temat jakości naukowej rezultatów pracy badawczej doktoranta		
2. zatwierdzenie przez promotora/promotorów/promotora pomocniczego/komitetu doktorskiego, jeżeli został powołany, raportu składanego w związku z oceną śródkresową		
3. zatwierdzenie przez Kierownika programu doktorskiego sprawozdania z realizacji indywidualnego planu badawczego po 1. roku kształcenia		
Kryteria merytoryczne		
1. kryterium twarde - wyniki wstępne przeprowadzonych przez doktoranta badań zaplanowanych w indywidualnym planie badawczym (ocena na podstawie opublikowanej lub przyjętej do publikacji pracy oryginalnej w czasopiśmie z wykazu MNiSW lub MEiN zatwierdzonej przez promotora jako składowa przyszłej rozprawy doktorskiej)		
2. kryterium twarde - raport z pozyskanych danych ze wstępnymi wynikami i wnioskami, bezpośrednio związanych z tematyką stanowiącą przedmiot indywidualnego planu badawczego, wskazujący procentowy stan zaawansowania prac nad rozprawą doktorską (ocena na podstawie raportu)		
3. kryterium twarde - przegląd piśmiennictwa (ocena na podstawie pracy pogłądowej lub przeglądowej opublikowanej lub przyjętej do publikacji w czasopiśmie z wykazu MNiSW lub MEiN, bezpośrednio związanej z tematyką stanowiącą przedmiot indywidualnego planu badawczego, zatwierdzonej przez promotora jako składowa przyszłej rozprawy doktorskiej)		

4. kryterium twarde zgłoszenie patentowe lub uzyskany patent, związane z tematyką stanowiącą przedmiot indywidualnego planu badawczego, zatwierdzone przez promotora jako składowa przyszłej rozprawy doktorskiej (ocena na podstawie decyzji o uzyskaniu patentu lub potwierdzenia zgłoszenia patentu)		
5. kryterium miękkie – ukończenie przez doktoranta kursów metodycznych, w tym statystycznych lub dotyczących zagadnień etycznych, w zakresie planowanych w indywidualnym planie badawczym metod badawczych (ocena na podstawie imiennego certyfikatu ukończenia kursu)		
6. kryterium miękkie - ukończenie przez doktoranta szkolenia w zakresie technik i metod niezbędnych do realizacji indywidualnego planu badawczego, w formie co najmniej 5-dniowego stażu naukowego (lub równoważnego wymiaru czasowego) poza miejscem realizacji pracy badawczej (ocena na podstawie zaświadczenia kierownika jednostki, w której doktorant odbywał staż naukowy, wymieniającego techniki badawcze opanowane przez doktoranta)		
7. kryterium miękkie - uzyskanie finansowania lub udokumentowana próba uzyskania finansowania projektu badawczego tematycznie związanego z indywidualnym planem badawczym – jako kierownik projektu finansowanego ze źródeł pozauczelnianych lub wewnątrzuczelnianych (ocena na podstawie decyzji o przyznaniu finansowania lub na podstawie kompletnego wniosku o finansowanie wraz z potwierdzeniem jego złożenia)		
8. kryterium miękkie - prezentacja wyników na konferencji naukowej krajowej lub zagranicznej, bezpośrednio związanych z tematyką stanowiącą przedmiot indywidualnego planu badawczego (ocena na podstawie potwierdzenia organizatora konferencji, wyciąg z programu konferencji, kopia abstraktu w materiałach konferencyjnych)		

2. Dyskusja Komisji

Dyskusja Komisji odbyła się bez udziału doktorantki/ta.

Członek Komisji - ocena pozytywna, negatywna*

Członek Komisji - ocena pozytywna, negatywna*

Członek Komisji..... - ocena pozytywna, negatywna*

*odpowiednią zakreślić

3. Rekomendacje Komisji dla doktorantki/ta

4. Uchwała Komisji do przeprowadzenia oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego w Szkole Doktorskiej Nauk Medycznych i Nauk o Zdrowiu

W drodze głosowania za oceną pozytywną oddano ___ głosów, za oceną negatywną oddano ___ głosów.

Komisja podjęła uchwałę pozytywnie/negatywnie oceniającą realizację indywidualnego planu badawczego Pani/Pana

5. Komisja przedstawiła uchwałę dotyczącą realizacji indywidualnego planu badawczego doktorantce/doktorantowi.

Na tym posiedzenie zamknięto.

..... - Przewodniczący Komisji.....
tytuł/stopień naukowy imię i nazwisko *podpis*

..... – Członek Komisji
tytuł/stopień naukowy imię i nazwisko *podpis*

..... – Członek Komisji
tytuł/stopień naukowy imię i nazwisko *podpis*

protokołował/a.....