Załącznik 3 do Zarządzenia nr 2/2024

Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk Medycznych i Nauk o Zdrowiu z dnia 28 lutego 2024 roku

**Protokół**

z posiedzenia Komisji do przeprowadzenia oceny śródokresowej

w dniu ………………………….

Komisja do przeprowadzenia oceny śródokresowej w składzie:

Przewodniczący: ………………………………..

Członkowie: ………………………………..

………………………………..

działając na podstawie §18 Regulaminu Szkół Doktorskich Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, stanowiącego załącznik do uchwały nr 39/IV/2023 Senatu Uniwersytetu Jagiellońskiego z dnia 26 kwietnia 2023 r. przeprowadziła ocenę śródokresową Pani/Pana………………………………… doktorantki/doktoranta II roku w programie doktorskim …..………………………………..…

W trakcie posiedzenia doktorant/doktorantka dokonał/a prezentacji efektów prowadzonych prac badawczych w wybranym temacie badawczym pt.

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………...………………………………………………

1.Pytania zadane w trakcie posiedzenia przez członków Komisji.

………………………………………………………

*(tytuł, imię i nazwisko osoby zadającej pytanie)*

pytanie…………………………………………………………………………………………

*treść pytania*

Odp. na pytanie 1 –satysfakcjonująca/niesatysfakcjonująca\* odpowiednią odpowiedź zakreślić

………………………………………………………

*(tytuł, imię i nazwisko osoby zadającej pytanie)*

pytanie…………………………………………………………………………………………

*treść pytania*

Odp. na pytanie 2 –satysfakcjonująca/niesatysfakcjonująca\* odpowiednią odpowiedź zakreślić

………………………………………………………

*(tytuł, imię i nazwisko osoby zadającej pytanie)*

pytanie…………………………………………………………………………………………

*treść pytania*

Odp. na pytanie 3 – satysfakcjonująca/niesatysfakcjonująca\* odpowiednią odpowiedź zakreślić

………………………………………………………

*(tytuł, imię i nazwisko osoby zadającej pytanie)*

pytanie…………………………………………………………………………………………

*treść pytania*

Odp. na pytanie 4 – satysfakcjonująca/niesatysfakcjonująca\* odpowiednią odpowiedź zakreślić

………………………………………………………

*(tytuł, imię i nazwisko osoby zadającej pytanie)*

pytanie…………………………………………………………………………………………

*treść pytania*

Odp. na pytanie 5 – satysfakcjonująca/niesatysfakcjonująca\* odpowiednią odpowiedź zakreślić

………………………………………………………

*(tytuł, imię i nazwisko osoby zadającej pytanie)*

pytanie…………………………………………………………………………………………

*treść pytania*

Odp. na pytanie 6 – satysfakcjonująca/niesatysfakcjonująca\* odpowiednią odpowiedź zakreślić

………………………………………………………

*(tytuł, imię i nazwisko osoby zadającej pytanie)*

Członkowie Komisji wyrażają opinię, zaznaczając odpowiednią odpowiedź (satysfakcjonująca/niesatysfakcjonująca) pod zadanym pytaniem dotyczącym efektów prowadzonych prac badawczych w związku z realizacją indywidualnego planu badawczego.

Komisja w części niejawnej, pod nieobecność doktoranta, na podstawie przedstawionej prezentacji oraz dyskusji z doktorantem, przeprowadziła naradę nad stanem zaawansowania realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta oraz ustaliła wynik oceny.

Ocena Komisji w zakresie stopnia realizacji zakładanych w planie celów, badań oraz terminowości jego realizacji:

……………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………

Rekomendowane jest spełnienie przez doktoranta co najmniej 2 z 8 kryteriów merytorycznych, z tego co najmniej 1 kryterium twardego.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kryteria merytoryczne** | **Kryterium spełnione** | **Kryterium niespełnione** |
| \* w odpowiednich rubrykach zaznaczyć krzyżyk | |
| 1. kryterium twarde - wyniki wstępne przeprowadzonych przez doktoranta badań zaplanowanych w indywidualnym planie badawczym (ocena na podstawie opublikowanej lub przyjętej do publikacji pracy oryginalnej w czasopiśmie z wykazu MEiN zatwierdzonej przez promotora jako składowa przyszłej rozprawy doktorskiej) |  |  |
| 1. kryterium twarde - raport z pozyskanych danych ze wstępnymi wynikami i wnioskami, bezpośrednio związanych z tematyką stanowiącą przedmiot indywidualnego planu badawczego, wskazujący procentowy stan zaawansowania prac nad rozprawą doktorską (ocena na podstawie raportu) |  |  |
| 1. kryterium twarde - przegląd piśmiennictwa (ocena na podstawie pracy poglądowej lub przeglądowej opublikowanej lub przyjętej do publikacji w czasopiśmie z wykazu MEiN, bezpośrednio związanej z tematyką stanowiącą przedmiot indywidualnego planu badawczego, zatwierdzonej przez promotora jako składowa przyszłej rozprawy doktorskiej) |  |  |
| 1. kryterium twarde zgłoszenie patentowe lub uzyskany patent, związane z tematyką stanowiącą przedmiot indywidualnego planu badawczego, zatwierdzone przez promotora jako składowa przyszłej rozprawy doktorskiej (ocena na podstawie decyzji o uzyskaniu patentu lub potwierdzenia zgłoszenia patentu) |  |  |
| 1. kryterium miękkie – ukończenie przez doktoranta kursów metodycznych, w tym statystycznych lub dotyczących zagadnień etycznych, w zakresie planowanych w indywidualnym planie badawczym metod badawczych (ocena na podstawie imiennego certyfikatu ukończenia kursu) |  |  |
| 1. kryterium miękkie - ukończenie przez doktoranta szkolenia w zakresie technik i metod niezbędnych do realizacji indywidualnego planu badawczego, w formie co najmniej 5-dniowego stażu naukowego (lub równoważnego wymiaru czasowego) poza miejscem realizacji pracy badawczej (ocena na podstawie zaświadczenia kierownika jednostki, w której doktorant odbywał staż naukowy, wymieniającego techniki badawcze opanowane przez doktoranta) |  |  |
| 1. kryterium miękkie - uzyskanie finansowania lub udokumentowana próba uzyskania finansowania projektu badawczego tematycznie związanego z indywidualnym planem badawczym – jako kierownik projektu finansowanego ze źródeł pozauczelnianych lub wewnątrzuczelnianych (ocena na podstawie decyzji o przyznaniu finansowania lub na podstawie kompletnego wniosku o finansowanie wraz z potwierdzeniem jego złożenia) |  |  |
| 1. kryterium miękkie - prezentacja wyników na konferencji naukowej krajowej lub zagranicznej, bezpośrednio związanych z tematyką stanowiącą przedmiot indywidualnego planu badawczego (ocena na podstawie potwierdzenia organizatora konferencji, wyciąg z programu konferencji, kopia abstraktu w materiałach konferencyjnych) |  |  |

1. Dyskusja Komisji

Dyskusja Komisji odbyła się bez udziału doktorantki/ta.

Przewodniczący Komisji …………..…….….. - ocena pozytywna, negatywna\*

Członek Komisji …………..…… …… - ocena pozytywna, negatywna\*

Członek Komisji………….……… … - ocena pozytywna, negatywna\*

\*odpowiednią zakreślić

1. Rekomendacje Komisji dla doktorantki/ta

……………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………

1. Uchwała Komisji do przeprowadzenia oceny śródokresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego w Szkole Doktorskiej Nauk Medycznych i Nauk o Zdrowiu

W drodze głosowania za oceną pozytywną oddano \_\_\_ głosów, za oceną negatywną oddano \_\_\_ głosów.

Komisja podjęła uchwałę pozytywnie/negatywnie oceniającą realizację indywidualnego planu

badawczego Pani/Pana ……………………………….……..

1. Komisja przedstawiła uchwałę dotyczącą realizacji indywidualnego planu badawczego doktorantce/doktorantowi.

Na tym posiedzenie zamknięto.

…………………………………. - Przewodniczący Komisji………………………………….

*tytuł/stopień naukowy imię i nazwisko podpis*

…………………………………. – Członek Komisji ……………………………………

*tytuł/stopień naukowy imię i nazwisko podpis*

…………………………………. – Członek Komisji ……………………………………

*tytuł/stopień naukowy imię i nazwisko podpis*

*protokołował/a………………………….*