

Zarządzenie nr 2/2024
Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk Medycznych i Nauk o Zdrowiu
z dnia 28 lutego 2024 roku

w sprawie: ustalenia szczegółowych zasad organizacji oceny śródkresowej, w tym w szczególności dokumentacji, którą doktorant przedstawia do oceny, kryteriów oceny, harmonogramu oceny śródkresowej oraz wzoru protokołu z posiedzenia Komisji do przeprowadzenia oceny śródkresowej

Na podstawie § 2 ust 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 16 zarządzenia Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego nr 10 z dnia 14 lutego 2019 r. w sprawie utworzenia szkół doktorskich w Uniwersytecie Jagiellońskim ze zm., §18 ust. 6 Regulaminu Szkół Doktorskich Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, stanowiącego załącznik do uchwały nr 39/IV/2023 Senatu Uniwersytetu Jagiellońskiego z dnia 26 kwietnia 2023 r., oraz § 6 zarządzenia nr 1/2022 Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk Medycznych i Nauk o Zdrowiu z dnia 23 lutego 2022 roku w sprawie Regulaminu przeprowadzania oceny śródkresowej w programach doktorskich Szkoły Doktorskiej Nauk Medycznych i Nauk o Zdrowiu ze zm. zarządzam, co następuje:

§ 1 [Zakres]

Zarządzenie określa szczegółowe zasady organizacji oceny śródkresowej, w tym w szczególności dokumentację, którą doktorant przedstawia do oceny, kryteria oceny, harmonogram oraz wzór protokołu z posiedzenia Komisji, w trakcie którego przeprowadzana jest ocena śródkresowa.

§ 2 [Dokumentacja, którą doktorant przedstawia do oceny]

1. Doktorant najpóźniej na miesiąc przed planowaną datą oceny śródkresowej zobowiązany jest do złożenia w szkole następujących dokumentów:
 - 1) raport z realizacji indywidualnego planu badawczego opracowany we współpracy z promotorem, w wersji papierowej oraz elektronicznej sporządzony według wzoru formularza stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia, potwierdzony przez promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego;
 - 2) portfolio ponumerowanych załączników potwierdzających wszystkie wymienione w raporcie rezultaty pracy badawczej w wersji papierowej oraz elektronicznej;
 - 3) opinię promotora/promotorów, promotora pomocniczego i komitetu doktorskiego, jeżeli został powołany, zawierającą wyraźnie wyodrębnioną ocenę jakości naukowej przedstawionych rezultatów w wersji papierowej oraz elektronicznej.
2. Przez portfolio rozumie się zestaw dokumentów potwierdzających osiągnięcie każdego z wykazanych w raporcie efektów oraz postęp prac badawczych doktoranta. Portfolio powinno zawierać materiały pozwalające na ocenę dotychczasowych osiągnięć doktoranta w procesie realizacji indywidualnego planu badawczego, w szczególności w przypadku następujących zadań wskazanych w indywidualnym planie badawczym:

- 1) oryginalne publikacje naukowe bezpośrednio dotyczące tematu badawczego realizowanego przez doktoranta opublikowane lub przyjęte do publikacji w czasopiśmie z wykazu MNiSW lub MEiN: pełna kopia publikacji lub manuskrypt z potwierdzeniem przyjęcia do publikacji;
 - 2) raport z analizy danych: opis uzyskanych wyników wraz z przedstawieniem wstępnych wniosków;
 - 3) przegląd piśmiennictwa bezpośrednio związanego z tematyką indywidualnego planu badawczego: pełna kopia pracy pogłądowej lub przeglądu piśmiennictwa opublikowanych lub przyjętych do publikacji w czasopiśmie z wykazu MNiSW lub MEiN lub manuskrypt z potwierdzeniem przyjęcia do publikacji;
 - 4) zgłoszenie patentowe lub uzyskany patent: pełna kopia dokumentacji, dla zgłoszenia patentowego potwierdzenie jego złożenia;
 - 5) imienne certyfikaty z ukończonych kursów niezbędnych w zakresie planowanych w indywidualnym planie badawczym metod badawczych w formie kursów;
 - 6) potwierdzenie szkolenia w zakresie technik i metod niezbędnych do realizacji indywidualnego planu badawczego: zaświadczenie kierownika jednostki, w której doktorant odbywał staż naukowy, wymieniającego techniki badawcze opanowane przez doktoranta;
 - 7) potwierdzenie uzyskania finansowania lub udokumentowanej próba uzyskania finansowania projektu badawczego tematycznie związanego z indywidualnym planem badawczym: decyzja o przyznaniu finansowania, a w przypadku braku decyzji kompletny wniosek o finansowanie wraz z potwierdzeniem jego złożenia;
 - 8) prezentacja wyników badań bezpośrednio dotyczących tematu badawczego realizowanego przez doktoranta, przedstawionych na konferencji naukowej krajowej lub zagranicznej: potwierdzenie organizatora konferencji, wyciąg z programu konferencji, kopia abstraktu w materiałach konferencyjnych;
 - 9) inne osiągnięcia niezwiązane bezpośrednio z realizowanym tematem badawczym (inne publikacje, kursy, wystąpienia konferencyjne itd.): odpowiednio, jak w punktach 1–8.
3. Dokumentacja złożona przez doktoranta na powyższych zasadach jest następnie uzupełniana przez biuro Szkoły o zatwierdzoną ostateczną wersję indywidualnego planu badawczego oraz zatwierdzone sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego po 1. roku kształcenia.
 4. Weryfikacji kompletności złożonej dokumentacji dokonuje Kierownik. W przypadku niezłożenia w terminie dokumentów, o których mowa w ust. 1 lub stwierdzenia braków w dokumentacji, Kierownik wzywa do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni.
 5. Kierownik po dokonaniu weryfikacji, o której mowa w ust. 4, przekazuje Komisji zebraną w sprawie dokumentację wraz z informacją o stwierdzonych brakach.

§ 3 [Kryteria oceny]

1. Komisja dokonuje oceny śródkresowej na podstawie:

- 1) raportu z realizacji indywidualnego planu badawczego, portfolio ponumerowanych załączników potwierdzających wymienione rezultaty pracy badawczej i opinii promotora/promotorów, promotora pomocniczego i komitetu doktorskiego, jeżeli został powołany;
 - 2) udostępnionych w czasie posiedzenia Komisji zgromadzonych przez Szkołę materiałów dokumentujących przebieg pracy badawczej doktoranta (indywidualny plan badawczy, sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego po 1. roku kształcenia)
 - 3) prezentacji przez doktoranta w czasie posiedzenia Komisji efektów prowadzonych prac badawczych – w formie slajdów z komentarzem doktoranta;
 - 4) dyskusji przeprowadzanej z doktorantem po prezentacji.
2. Ocenie śródkresowej podlega realizacja indywidualnego planu badawczego, w tym stopień realizacji zakładanych w planie celów, badań oraz terminowość jego realizacji.
 3. Rekomendowanym jest, aby doktorant spełnił co najmniej 2 z 8 kryteriów merytorycznych, w tym co najmniej 1 kryterium twarde. Kryteria merytoryczne (4 twarde i 4 miękkie) dotyczą działań bezpośrednio związanych z realizacją indywidualnego planu badawczego:
 - 1) kryterium twarde – wyniki wstępne przeprowadzonych przez doktoranta badań zaplanowanych w indywidualnym planie badawczym (ocena na podstawie opublikowanej lub przyjętej do publikacji pracy oryginalnej w czasopiśmie z wykazu MNiSW lub MEiN zatwierdzonej przez promotora jako składowa przyszłej rozprawy doktorskiej);
 - 2) kryterium twarde – raport z analizy danych z wstępnymi wynikami i wnioskami, bezpośrednio związanymi z tematyką stanowiącą przedmiot indywidualnego planu badawczego, wskazujący procentowy stan zaawansowania prac nad rozprawą doktorską (ocena na podstawie przedstawionego raportu);
 - 3) kryterium twarde – przegląd piśmiennictwa (ocena na podstawie pracy pogłądowej lub przeglądowej opublikowanej lub przyjętej do publikacji w czasopiśmie z wykazu MNiSW lub MEiN, bezpośrednio związanej z tematyką stanowiącą przedmiot indywidualnego planu badawczego, zatwierdzonej przez promotora jako składowa przyszłej rozprawy doktorskiej);
 - 4) kryterium twarde – zgłoszenie patentowe lub uzyskany patent, związane z tematyką stanowiącą przedmiot indywidualnego planu badawczego, zatwierdzone przez promotora jako składowa przyszłej rozprawy doktorskiej (ocena na podstawie decyzji o uzyskaniu patentu lub potwierdzenia zgłoszenia patentu);
 - 5) kryterium miękkie – ukończenie przez doktoranta kursów metodycznych, w tym statystycznych lub dotyczących zagadnień etycznych w zakresie planowanych w indywidualnym planie badawczym metod badawczych (ocena na podstawie imiennego certyfikatu ukończenia kursu);
 - 6) kryterium miękkie – ukończenie przez doktoranta szkolenia w zakresie technik i metod niezbędnych do realizacji indywidualnego planu badawczego, w formie co najmniej 5-dniowego stażu naukowego (lub równoważnego wymiaru czasowego)

poza miejscem realizacji pracy badawczej (ocena na podstawie zaświadczenia kierownika jednostki, w której doktorant odbywał staż naukowy, wymieniającego techniki badawcze opanowane przez doktoranta);

- 7) kryterium miękkie – uzyskanie finansowania lub udokumentowana próba uzyskania finansowania projektu badawczego tematycznie związanego z indywidualnym planem badawczym – jako kierownik projektu finansowanego ze źródeł pozauczelnianych lub wewnątrzuczelnianych (ocena na podstawie decyzji o przyznaniu finansowania lub na podstawie kompletnego wniosku o finansowanie wraz z potwierdzeniem jego złożenia);
 - 8) kryterium miękkie – prezentacja wyników na konferencji naukowej krajowej lub zagranicznej, bezpośrednio związanych z tematyką stanowiącą przedmiot indywidualnego planu badawczego (ocena na podstawie potwierdzenia organizatora konferencji, wyciąg z programu konferencji, kopia abstraktu w materiałach konferencyjnych).
4. Komisja w części niejawnej, pod nieobecność doktoranta, na podstawie przedstawionej prezentacji oraz dyskusji z doktorantem, przeprowadza naradę nad stanem zaawansowania realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta, ustala wynik oceny i sporządza protokół.

§4 [Harmonogram oceny śródkresowej]

Harmonogram oceny śródkresowej określa załącznik nr 2 do niniejszego zarządzenia.

§ 5 [Wzór protokołu z posiedzenia Komisji]

Wzór protokołu z posiedzenia Komisji, w trakcie którego przeprowadzana jest ocena śródkresowa, określa załącznik nr 3 do niniejszego zarządzenia.

§ 6 [Postanowienia końcowe]

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

szkoła Doktorska Nauk Medycznych
i Nauk o Zarządzaniu CM
Stolarz
prof. dr hab. Katarzyna Stolarz-Skrzypek
dyrektor